**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-05 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-12/20 в отношении адвоката**

**Б.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, представителя заявителя по доверенности – С.Т.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

19.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.С.В. в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.03.2019 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в Р. городском суде МО по гражданскому делу по иску о разделе совместно нажитого имущества. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Решение по гражданскому делу заявителя было вынесено судом 02.07.2020 г. Ознакомившись с материалами дела, заявитель установил, что в материалах дела отсутствует ходатайство адвоката о вызове свидетелей, приобщении нотариально удостоверенного протокола допроса свидетеля, приобщения заключения оценочной экспертизы стоимости неотделимых улучшений. В материалах дела только ходатайства, заявленные Р.С.В., отсутствует письменная позиция адвоката. Адвокат отсутствовал в нескольких судебных заседаниях, не явился в судебное заседание 02.07.2020 г. в котором было вынесено решение, не подал апелляционную жалобу на решение суда.

19.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3703 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

 22.12.2020г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в Р. городском суде Московской области, с приложенной к нему судебной повесткой и копией ордера адвоката.

 22.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.С.В., которое выразилось в том, что адвокат не уведомил доверителя о невозможности явки в судебное заседание от 02.07.2020г., на котором в отсутствие адвоката и заявителя было вынесено решение Р. городского суда МО по иску к доверителю о разделе совместно нажитого имущества.

 16.02.2021г. от заявителя поступило заявление о частичном несогласии с заключением квалификационной комиссии.

 30.03.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель С.Т.А. в заседание Совета явились, поддержали доводы жалобы, выразили частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Адвокатом не представлено убедительных опровержений доводов жалобы и доказательств надлежащего исполнения Б.А.А. принятых на себя обязательств в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Аргументы заявителя в части несогласия с заключением от 28.01.21г. заслуживают повторной оценки квалификационной комиссией.

Совет не соглашается с заключением комиссии о том, что допущенные адвокатом нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре ограничиваются неуведомлением доверителя о невозможности явки в судебное заседание 02.07.20г., в котором без присутствия адвоката было окончено рассмотрение дела и вынесено решение.

Совет полагает, что, с учетом того, что адвокат является более профессиональной стороной фидуциарного по правовой природе правоотношения, условия предложенного адвокатом соглашения должны толковаться в пользу более уязвимой стороны – доверителя. В рассматриваемом случае довод заявителя об объеме принятого поручения, охватывающем подачу апелляционной жалобы через суд первой инстанции (с совершением всех необходимых промежуточных действий), является обоснованным.

Несмотря на то, что заключённым соглашением предусмотрено право адвоката по своему усмотрению привлекать к исполнению поручения третьих лиц, собственно представительство в суде (в отличие от технической работы) является обязанностью лично адвоката, если иное прямо не согласовано с доверителем. По мнению Совета, довод относительно обоснованности и правомерности направления в судебное заседание помощника, не являющегося адвокатом и не согласованного с доверителем специально, требует оценки.

Совет отмечает, что в жалобе доверитель прямо указывает на нарушение пп.5) п.1 ст.9 КПЭА, в связи с чем довод заявителя о том, что адвокат неоднократно направлял в судебное заседание вместо себя другое лицо, также требует проверки.

При наличии конкретных претензий относительно не совершённых адвокатом процессуальных действий (направленных на допрос свидетеля, приобщение заключения, назначение судебной экспертизы) адвокату следует либо подтвердить их совершение, либо доказать в этой части согласование позиции с доверителем материалами адвокатского производства.

Совет не принимает ссылки на детализацию телефонных соединений в качестве доказательства согласования с доверителем конкретных юридически значимых действий, поскольку на фоне имеющегося разногласия с заявителем, биллинг телефонных переговоров адвоката со своим доверителем свидетельствует лишь о факте разговоров, но не об их содержании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.